

Z A P I S N I K
od 6. listopada 2020.

o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Zadru, Dr. Franje Tuđmana 35

Nazočni od suda:

Pravna stvar:

Katarina Zdunić
(sutkinja)

Tužitelj: TRIBUNJ PZ u stečaju, Tribunj

Kristina Njegovan
(zapisničar)

Tuženik: FALCON PEREGRIN d.o.o., Zagreb

Radi: neosnovanog bogaćenja

Sutkinja otvara glavnu raspravu u 10,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja. Ročište je javno.

Glavna rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: stečajni upravitelj Marko Bitanga uz punomoćnika Mirka Kozinu, odvjetnika u Splitu

Za tuženika: zastupnik po zakonu Zdravko Petrović s punomoćnicom Anom Vidov, odvjetnicom u OD Kotlar, Vidov & partneri d.o.o., Zadar

Utvrđuje se da je pribavljen spis ovog suda, poslovni broj P-82/2018.

Sud donosi

r j e š e n j e

Održati će se glavna rasprava.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, svih navoda kao u tijeku dosadašnjeg postupka.

Punomoćnica tuženika ostaje kod odgovora na tužbu, svih dokaznih prijedloga.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem stečajnog upravitelja tužitelja Marka Bitange.

Stečajni upravitelj tužitelja Marko Bitanga, osobno poznat sudu, propisno upozoren na dužnost govorenja istine, te o posljedicama davanja lažnog iskaza u skladu s čl. 243. i 271. Zakona o parničnom postupku, u ime tužitelja navodi slijedeće:

"Ja sam kao stečajni upravitelj imenovan u tijeku stečajnog postupka nad tužiteljem i po dolasku na tu funkciju utvrdio sam da se tuženik nalazi u nelegalnom korištenju predmetnih prostora. Vidio sam da je postojala odluka Skupštine vjerovnika po isteku ugovora o zakupu o tome da se produlji sami ugovor, ali to nije nikada realizirano, ne znam zašto, te je naknadno donesena nova odluka o tome da se ugovor neće produljivati. Kasnije, na moj prijedlog, a na sugestiju Državnog odvjetništva kao zz Republike Hrvatske, je donesen zaključak na Skupštini vjerovnika o tome da se raspiše natječaj za te pokretne i nekretnine, negdje u proljeće 2020. Međutim, kasnije je predstavnik ŽDO, kao glavnog vjerovnika, tražila od mene da storniram taj zaključak, i to je odlučeno na idućoj Skupštini. Nejasan je ovakav razvoj situacije, smatram da bi trebalo nastaviti kao i ranije, da se zakupnina plaća i prostor koristi, ali odluka nije na meni."

Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja, stečajni upravitelj tužitelja navodi: "tuženik koristi i dalje sve ono što je koristio nakon isteka ugovora o zakupu, ali nije nikada koristio jedan maslinik koji je u posjedu gosp. Jonjić. Mislim da je taj maslinik obuhvaćen ugovorom o zakupu. Tijekom trajanja ugovora, tuženik je plaćao ugovoreni iznos tužitelju."

Na posebno pitanje punomoćnice tuženika, stečajni upravitelj tužitelja navodi: "ja sam na dužnost stečajnog upravitelja imenovan 2018. Odluka koju sam ranije spomenuo koja se nije realizirala, a odnosila se na produljenje ugovora o zakupu sa tuženikom, mislim da je donesena krajem 2016. Djelatnost koja je bila ugovorena da će je obavljati tuženik znam da se odnosila uglavnom na preradu maslina, nisam siguran je li obuhvaćala i ranije djelatnosti koje je vršila zadruga. Uvidom u dokumentaciju stečajnog postupka kao i iz razgovora sa prvim stečajnim upraviteljem Lambašom, utvrdio sam da je postojalo rješenje, čini mi se, sanitarne inspekcije o zabrani djelatnosti u tom poslovnom prostoru."

Na posebno pitanje zz tuženika, stečajni upravitelj tužitelja navodi: "ne mogu se sjetiti je li se zabrana sanitarne inspekcije odnosila i na preradu maslina i na konzerviranje voća i povrća."

Nema daljnjih pitanja.

Punomoćnica tuženika prigovara iskazu zz tužitelja u dijelu u kojem je isti u suprotnosti s navodima iz odgovora na tužbu.

Provest će se dokaz saslušanjem zz tuženika, Zdravka Petrovića.

Zz tuženika, Zdravko Petrović, sin Ivana, identitet kojeg se utvrđuje uvidom u osobnu iskaznicu istog broj: 111348483, izdanu od PU Zagrebačke, po zanimanju dipl. inženjer prehrambene tehnologije, s prebivalištem u Zagreb, Remetinečka cesta 112 B, OIB: 82951382256, rođen u Vrpolje, Bosna i Hercegovina, 21.4.1974. godine, propisno upozoren na dužnost govorenja istine, te o posljedicama davanja lažnog iskaza u skladu s čl. 243. i 271. Zakona o parničnom postupku, u ime tužitelja navodi slijedeće:

"U proljeće 2015. zatečena je imovina tužitelja bila u lošem stanju i iako je rečeno da postoje dozvole za rad, krajem 2015. bila je sanitarna inspekcija u nadzoru koja je rekla da je već ranije upozoravala na nedostatke, ali su se zakupoprincipi mijenjali, pa se nisu imali kome obratiti. Mi smo za početak posla morali uložiti znatna sredstva u poslovne prostore, o čemu se vodi postupak pred sudom. U proljeće 2016. sanitarna inspekcija zatvorila je pogon za konzerviranje voća i povrća koji je nama predstavljao većinu djelatnosti i onda smo mi ostali na djelatnosti prerade maslina, koja isključivo ovisi o samom urodu i na koji ne možemo ni

utjecati. Na ovaj način smo obavljali 1/3 unaprijed ugovorenog posla. Kasnije se trebalo razgovarati o uvjetima ugovora o zakupu koji bi bio produljen nakon 2016., a odluku o kojem ugovoru je Skupština vjerovnika već bila donijela, međutim, zbog određenih radnji tadašnjeg stečajnog upravitelja, taj ugovor nije sklopljen, a on je 2018., u lipnju, razriješen. Ja sam čak od prvog stečajnog upravitelja tražio dozvolu da obavljam još jednu djelatnost kako bih mogao kompenzirati ovo što gubim neobavljanjem konzerviranja voća i povrća, no to nije prošlo na Skupštini vjerovnika. Mi preradu maslina i dalje radimo, voljan sam platiti zakupninu, ali u dijelu koji bi bio razmjernan činjenici da tu veliku djelatnost ne obavljamo."

Na posebno pitanje punomoćnice tuženika, zz tuženika navodi: "u odnosu na zadnje navedeno u iskazu, razjašnjavam kako sam voljan plaćati za ono što stvarno i koristim. Na početku ugovora o zakupu tadašnji stečajni upravitelj nas je uvjeravao kako se djelatnost konzerviranja obavlja svo vrijeme do tada pa se može i nastaviti, ali to nije bilo tako. Tek iz razgovora sa sanitarnom inspekcijom ja sam dobio informaciju da su oni i ranije intervenirali. Moram napomenuti da od početka ugovornog odnosa s tužiteljem mi nismo u posjedu svih nekretnina i pokretnina iz čl. 1. Ugovora o zakupu, već su dijelom u posjedu druge osobe, a o čemu nisam bio upoznat."

Nema daljnjih pitanja.

Nema prigovora.

Punomoćnik tužitelja moli kraći rok kako bi se očitovao na danas iznijete iskaze stranaka.

Sud donosi

r j e š e n j e

- I. Današnje ročište je dovršeno.
- II. Nalaže se tužitelju u roku od 15 dana očitovati se kao što je naprijed zatraženo, a nakon čega će biti odlučeno o daljnjem tijeku postupka.

Dovršeno u 11,10 sati

Sutkinja

Stranke

Zapisničar